**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-05 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-09/21 в отношении адвоката**

**Н.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

12.08.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Н.М.Г. в отношении адвоката Н.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в её адрес от адвоката Н.А.И. поступил адвокатский запрос № 1-7-21 от 12.07.2021г. о предоставлении подробного письменного отчёта, соглашений об оказании юридической помощи и других документов, полученных от доверителя К.С.С., умершего 19.06.2021г. Адвокатский запрос не соответствует требованиям, установленным Минюстом РФ, в нём содержится предупреждение об административной ответственности по ст. 5.39 КоАП РФ, отсутствует подтверждение того, что К.Т.С. является наследником К.С.С. 09.07.2021г. от адвоката поступило голосовое сообщение, в котором он допустил неэтичные высказывания в адрес адвоката Н.М.Г., склонял к разглашению адвокатской тайны.

16.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

01.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3185 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.09.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката Н.А.И. – адвокат Б.М.В. - в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.А.И. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

23.11.2021г. от заявителя поступили дополнительные документы.

24.11.2021г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

24.11.2021г. адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, объяснив свои действия пожеланиями и интересами своего доверителя и заявив, что полагает правильным расширительное толкование ст.61 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», позволяющее направлять адвокатские запросы другому адвокату по существу принятого и/или исполненного поручения.

24.11.2021г. Совет решением № 21/25-13 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку заявителем перед рассмотрением дисциплинарного дела Советом представлены дополнительные материалы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

21.12.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

21.12.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений адвоката.

21.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.А.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7, п.1, 3 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.1 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат:

* направил адвокату Н.М.Г. адвокатский запрос от 12.07.2021 г. о предоставлении сведений, входящих в состав профессиональной тайны адвоката, об оказании ею юридической помощи умершему доверителю К.С.С. и всей сопутствующей документации, тем самым допустив вмешательство в охраняемую законом профессиональную деятельность Н.М.Г.;
* использовал в тексте адвокатского запроса формулировки, не отвечающие принципу взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав в отношениях между адвокатами.

24.01.2022г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии. Заявление также содержит просьбу о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката в связи с состоянием здоровья.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката установленных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Принимая во внимание заявление адвоката об осмыслении и принятии правил и пределов применения института адвокатского запроса, на которые обращено внимание в решении Совета АПМО № 21/25-13 от 24.11.21г. и заключении квалификационной комиссии от 21.12.21г., об осознании некорректности своего поведения по отношению к коллеге, Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.1, 3 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.1 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат:

* направил адвокату Н.М.Г. адвокатский запрос от 12.07.2021 г. о предоставлении сведений, входящих в состав профессиональной тайны адвоката, об оказании ею юридической помощи умершему доверителю К.С.С. и всей сопутствующей документации, тем самым допустив вмешательство в охраняемую законом профессиональную деятельность Н.М.Г.;
* использовал в тексте адвокатского запроса формулировки, не отвечающие принципу взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав в отношениях между адвокатами.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Н.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев